



KAZUS nr 18

Zażalenie
do Naczelnego Sądu Administracyjnego

Treść kazusu stanowiąca podstawę do opracowania STANU FAKTYCZNEGO

Mariusz Krawczyk wniósł skargę na decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w przedmiocie podatku od towarów i usług za **lipiec 2017 r.** Przewodniczący Wydziału w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu wydał zarządzenie o wezwaniu do uiszczenia wpisu od skargi, którego odpis został wysłany na podany przez skarżącego adres w dniu **20 lutego 2019 r.** Przesyłka zawierająca wezwanie do uiszczenia wpisu, po jej podwójnej awizacji, została z uwagi na jej niepodjęcie przez skarżącego zwrócona do sądu. Po stwierdzeniu, że zostały spełnione przesłanki z art. 73 § 1-3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm., dalej: p.p.s.a.) Przewodniczący Wydziału stwierdził dokonanie doręczenia wezwania w dniu **8 marca 2019 r.** Z uwagi na nieuiszczenie wpisu od skargi do dnia **15 marca 2019 r.** Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, postanowieniem z dnia **2 kwietnia 2019 r.** odrzucił skargę Mariusza Krawczyka. Przesyłka zawierająca odpis tego postanowienia została przez skarżącego odebrana w dniu **10 kwietnia 2019 r.** W piśmie z dnia **15 kwietnia 2019 r.** skarżący wniósł o przywrócenie terminu do uiszczenia wpisu od skargi, wskazując, że nie otrzymał wezwania do uiszczenia wpisu ani żadnego z zawiadomień o oczekującej w placówce pocztowej przesyłce, a o skierowaniu do niego takiego wezwania dowiedział się dopiero z postanowienia o odrzuceniu skargi. Skarżący wyjaśnił, że z uwagi na jego częste przebywanie poza miejscem zamieszkania kierowane do niego przesyłki odbiera dysponująca stosownym pełnomocnictwem pocztowym żona. Żona skarżącego w ciągu dwóch tygodni, gdy przesyłka zawierająca wezwanie do uiszczenia wpisu miała oczekiwać na odbiór w placówce pocztowej, odbierała z poczty inne kierowane do skarżącego przesyłki, na pewno odebrałaby również tę przesyłkę, gdyby wiedziała o jej nadejściu. Na potwierdzenie swoich wyjaśnień skarżący załączył do wniosku oświadczenie żony, kserokopię koperty innej przesyłki nadanej do niego z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu oraz wydruk ze strony internetowej <http://e-monitoring.poczta-polska.pl>, zgodnie z którym przesyłka ta została na poczcie odebrana w dniu 26 lutego 2019 r., to jest po rzekomym pierwszym awizowaniu przesyłki zawierającej wezwanie do uiszczenia wpisu od skargi w rozpoznawanej sprawie. Ponadto skarżący poinformował o złożeniu w Urzędzie Poczтовым skargi na działanie listonosza. Do wniosku o przywrócenie terminu skarżący załączył dowód uiszczenia wpisu w określonej w wezwaniu wysokości.

Podatnik:
Mariusz Krawczyk

Organ:
*Dyrektor Izby
Administracji Skarbowej
w Poznaniu*

Przedmiot decyzji:
*określenie wysokości
zobowiązania podatko-
wego w podatku
od towarów i usług
za lipiec 2017 r.*

**Sąd do którego złożono
skargę na decyzję:**
*Wojewódzki Sąd
Administracyjny
w Poznaniu*

**Data wysłania zarzą-
dzenia z wezwaniem:**
20.02.2019 r.

**Fikcja doręczenia
ustalona przez WSA
na dzień:** *8.03.2019 r.*

**Termin na uiszczenie
wpisu od skargi:**
15.03.2019 r.

**Data postanowienia
WSA o odrzuceniu
skargi:** *02.04.2019 r.*

**Doręczenie postano-
wienia:** *10.04.2019 r.*

**Wniosek o przy-
wrócenie terminu:**
15.04.2019 r.

Treść kazusu stanowiąca podstawę do opracowania STANOWISKA ORGANU**Treść postanowienia**

Postanowieniem z dnia **7 maja 2019 r.** Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu odmówił skarżącemu przywrócenia terminu do uiszczenia wpisu od skargi. Odwołując się do treści art. 86 i art. 87 p.p.s.a. sąd wskazał, że skarżący nie uprawdopodobnił braku swojej winy w uchybieniu terminowi, gdyż jego próba podważenia domniemania doręczenia przesyłki zawierającej wezwanie do uiszczenia wpisu (z uwagi na nieumieszczenie w skrzynce oddawczej zawiadomień o pozostawieniu przesyłki w urzędzie pocztowym) nie znajduje poparcia w aktach sprawy. Sąd przeanalizował adnotacje i pieczęcie na kopercie i zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki zawierającej wezwanie do uiszczenia wpisu, stwierdzając, że zostały one prawidłowo opisane przez listonosza i zawierają wszystkie niezbędne elementy określone w art. 73 p.p.s.a. Sąd uznał, że okoliczności podnoszone przez skarżącego we wniosku o przywrócenie terminu nie mogą stanowić podstawy do jego uwzględnienia, ponieważ nie sposób uznać, aby działania listonosza w doręczeniu przedmiotowej przesyłki były nieprawidłowe i jako takie stanowiły przeszkodę do uiszczenia wpisu w terminie określonym w wezwaniu. Z tego względu sąd stwierdził, że w sprawie nie wystąpiły przesłanki uzasadniające przywrócenie terminu z art. 86 § 1 w zw. z art. 87 § 2 p.p.s.a.

Postanowienie WSA o odmowie przywrócenia terminu:

7.05.2019 r.

Przedmiot postanowienia:

odmowa przywrócenia terminu do uiszczenia wpisu od skargi

Istotne przepisy:

*art. 86 § 1 p.p.s.a.,
art. 87 § 2 p.p.s.a.*

Polecenie

Proszę sporządzić jako pełnomocnik skarżącego zażalenie do Naczelnego Sądu Administracyjnego, przyjmując że termin do wniesienia zażalenia nie upłynął.

Podstawa prawna sporządzenia i wniesienia zażalenia:

*art. 86 § 3 p.p.s.a.,
art. 194 § 1, § 2 i § 3 p.p.s.a.*

Wnioski:

- *uchylenie postanowienia w całości*
- *przywrócenie terminu do uiszczenia wpisu od skargi*
- *zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa*

[OPRACOWANIE AUTORSKIE]

Poznań, dnia 16 maja 2019 r.¹

**Naczelnny
Sąd Administracyjny**
ul. G. P. Boduena 3/5
00-011 Warszawa

za pośrednictwem
**Wojewódzkiego
Sądu Administracyjnego**
w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań

Skarżący:
Mariusz Krawczyk
ul. Kwiatowa 13
61-815 Poznań
PESEL: 31072303456²

reprezentowana przez pełnomocnika:
Doradcę podatkowego Jana Kowalskiego
Nr wpisu 1111
adres do doręczeń pełnomocnika:
Kancelaria Doradcy Podatkowego
ul. Szwedzka 72/15, 61-815 Poznań

Organ administracji publicznej:
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu
ul. Dolna Wilda 80A
61-501 Poznań

Wartość przedmiotu zaskarżenia: **brak**
Wpis stały: 100 zł³

Sygn. akt: **I SA/Po 345/19**

ZAŻALENIE

na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu

1. Z treści kazusu wynika, że postanowienie WSA wydano w dniu 7 maja 2019 r. Brak informacji o dacie doręczenia.
2. Numer PESEL składa się z 11 cyfr. Dla osób fizycznych właściwym identyfikatorem jaki należy podać będzie numer PESEL – art.46 § 2 pkt 1 lit. b) p.p.s.a.
3. Podanie w tym miejscu wysokości wpisu nie jest konieczne, ale jest praktyką wielu doradców podatkowych.

Na podstawie art. 86 § 3 p.p.s.a. w zw. z art. 194 § 1, § 2 i § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm., dalej jako p.p.s.a.),⁴ działając w imieniu Mariusza Krawczyka (skarżący, strona) na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa, którego oryginał załączam do niniejszego zażalenia, zaskarżam **w całości** postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 7 maja 2019 r., sygn. akt I SA/Po 345/19,⁵ doręczone pełnomocnikowi skarżącego w dniu 14 maja 2019 r.,⁶ w sprawie odmowy przywrócenia terminu do uiszczenia wpisu od skargi na decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 listopada 2018 r.,⁷ nr: 5009-IEW3.77.4.2018⁸ w przedmiocie podatku od towarów i usług za lipiec 2017 r.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy:

- **art. 86 § 1 p.p.s.a. w zw. z art. 87 § 2 p.p.s.a.** poprzez błędne zastosowanie polegające na przyjęciu, że skarżący ponosi winę w uchybieniu terminu i nie uprawdopodobnił okoliczności wskazujących na brak winy w uchybieniu terminu.

Mając powyższe na uwadze wnoszę o:

- 1) uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia;
- 2) przywrócenie terminu do uiszczenia wpisu od skargi;
- 3) zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kosztów poniesionej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

UZASADNIENIE

Skarżący wniósł skargę na decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w przedmiocie podatku od towarów i usług za lipiec 2017 r. Następnie przewodniczący Wydziału w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu wydał zarządzenie o wezwaniu do uiszczenia wpisu od skargi, którego odpis został wysłany na podany przez skarżącego adres w dniu 20 lutego 2019 r. Przesyłka zawierająca wezwanie do uiszczenia wpisu, po jej podwójnej awizacji, została z uwagi na jej niepodjęcie przez skarżącego zwrócona do sądu. Po stwierdzeniu, że zostały spełnione przesłanki z art. 73 § 1-3 p.p.s.a. Przewodniczący Wydziału stwierdził dokonanie doręczenia wezwania w dniu 8 marca 2019 r.

Z uwagi na nieuiszczenie wpisu od skargi do dnia 15 marca 2019 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2019 r. odrzucił skargę. Przesyłka zawierająca odpis tego postanowienia została przez skarżącego odebrana 10 kwietnia 2019 r.

W piśmie z dnia 15 kwietnia 2019 r. skarżący wniósł o przywrócenie terminu do uiszczenia wpisu od skargi, wskazując, że nie otrzymał wezwania do uiszczenia wpisu ani żadnego z wiadomości o oczekującej w placówce pocztowej przesyłce, a o skierowaniu do niego takiego wezwania dowiedział się dopiero z postanowienia o odrzuceniu skargi. Skarżący wyjaśnił, że z uwagi na jego częste przebywanie poza miejscem zamieszkania kierowane do niego przesyłki odbiera dysponująca stosownym pełnomocnictwem pocztowym żona. Żona skarżącego w ciągu dwóch tygodni, gdy przesyłka zawierająca wezwanie do uiszczenia wpisu miała oczekiwać na odbiór w placówce pocztowej, odbierała z poczty inne kierowane do skarżącego przesyłki, na pewno odebrałaby również tę przesyłkę, gdyby wiedziała o jej nadejściu. Na potwierdzenie swoich wyjaśnień skarżący załączył do wniosku oświadczenie żony, kserokopię koperty innej przesyłki

4. Tekst jednolity Dziennika Ustaw właściwy na dzień sporządzania pisma.
5. Sygnatura fikcyjna
6. Data fikcyjna
7. Data fikcyjna
8. Znak fikcyjny

nadanej do niego z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu oraz wydruk ze strony internetowej <http://e-monitoring.poczta-polska.pl>, zgodnie z którym przesyłka ta została na poczcie odebrana w dniu 26 lutego 2019 r., to jest po rzekomym pierwszym awizowaniu przesyłki zawierającej wezwanie do uiszczenia wpisu od skargi w rozpoznawanej sprawie. Ponadto skarżący poinformował o złożeniu w Urzędzie Pocztowym skargi na działanie listonosza. Do wniosku o przywrócenie terminu skarżący załączył dowód uiszczenia wpisu w określonej w wezwaniu wysokości.

Postanowieniem z dnia 7 maja 2019 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu odmówił skarżącemu przywrócenia terminu do uiszczenia wpisu od skargi.

Odwołując się do treści art. 86 i art. 87 p.p.s.a. Sąd wskazał, że skarżący nie uprawdopodobnił braku swojej winy w uchybieniu terminowi, gdyż jego próba podważenia domniemania doręczenia przesyłki zawierającej wezwanie do uiszczenia wpisu (z uwagi na nieumieszczenie w skrzynce oddawczej zawiadomień o pozostawieniu przesyłki w urzędzie pocztowym) nie znajduje poparcia w aktach sprawy. Sąd przeanalizował adnotacje i pieczęcie na kopercie i zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki zawierającej wezwanie do uiszczenia wpisu, stwierdzając, że zostały one prawidłowo opisane przez listonosza i zawierają wszystkie niezbędne elementy określone w art. 73 p.p.s.a. Sąd uznał, że okoliczności podnoszone przez skarżącego we wniosku o przywrócenie terminu nie mogą stanowić podstawy do jego uwzględnienia, ponieważ nie sposób uznać, aby działania listonosza w doręczeniu przedmiotowej przesyłki były nieprawidłowe i jako takie stanowiły przeszkodę do uiszczenia wpisu w terminie zakreślonym w wezwaniu. Z tego względu Sąd stwierdził, że w sprawie nie wystąpiły przesłanki uzasadniające przywrócenie terminu z art. 86 § 1 w zw. z art. 87 § 2 p.p.s.a.

W ocenie skarżącego rozstrzygnięcie podjęte przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu nie jest zgodne z obowiązującymi przepisami, bowiem narusza przepisy postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy.

Zgodnie z art. 86 § 1 p.p.s.a. jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności w postępowaniu sądowym bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu. Postanowienie o przywróceniu terminu albo odmowie jego przywrócenia może być wydane na posiedzeniu niejawnym.

Natomiast zgodnie z art. 87 § 1 i 2 p.p.s.a. pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu siedmiu dni od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu. W piśmie tym należy uprawdopodobnić okoliczności wskazujące na brak winy w uchybieniu terminu.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że we wniosku o przywrócenie terminu należy nie udowodnić, a uprawdopodobnić okoliczności wskazujące na brak winy w uchybieniu terminu, co wynika bezpośrednio z treści art. 87 § 2 p.p.s.a. Należy zauważyć, że skarżący w celu wyjaśnienia sprawy wystąpił do Poczty Polskiej ze skargą na działanie listonosza, którą należy traktować jak reklamację usług pocztowych składaną w sposób i w trybie opisanym w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej (Dz.U. z 2019 r., poz. 474). Jednakże sąd administracyjny pomiął kwestię złożonej reklamacji, stąd w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym nie była analizowana odpowiedź operatora pocztowego, co w istotny sposób narusza prawa skarżącego w tym postępowaniu. Na istotność postępowania reklamacyjnego w podobnych jak ta sprawach zwracał wielokrotnie uwagę Naczelny Sąd Administracyjny np. w postanowieniu Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 lipca 2017 r., sygn. akt: I FZ 148/17 sąd stwierdził m.in.:

„Przepis art. 87 § 2 p.p.s.a. przewiduje jednoznacznie, że we wniosku o przywrócenie terminu należy jedynie uprawdopodobnić okoliczności wskazujące na brak winy w uchybieniu terminu.(...) Podstawowym dokumentem, który uprawdopodobnia wersję wydarzeń przedstawianą przez skarżącego [przyp. autora: chodziło o kwestie wyjaśnienia niepozostawienia zawiadomień o nadejściu dwóch przesyłek w sprawie.] – w ocenie Sądu w stopniu wystarczającym do pozytywnego rozpatrzenia wniosku – jest odpowiedź Poczty Polskiej na reklamację złożoną przez skarżącego.”

Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny (w innym orzeczeniu) w zasadzie jedną z możliwości służących obaleniu domniemania doręczenia jest przeprowadzenie procedury reklamacyjnej, stąd tak istotnym jest zgłoszenie reklamacji, a zdaniem sądu brak woli przeprowadzenia procedury reklamacyjnej uniemożliwia skuteczne obalenie domniemania doręczenia pisma w trybie awizowania (por. Postanowienie z dnia 24 września 2015 r. sygn. akt: II OZ 863/15). Natomiast skarżący wykazał taką wolę, bowiem złożył taką reklamację do Poczty Polskiej i obecnie oczekuje na jej rozstrzygnięcie. Zatem pominięcie tego dowodu stanowi istotne uchybienie mające wpływ na wynik sprawy. W momencie rozstrzygania sprawy, co prawda postępowanie reklamacyjne nie było zakończone, ale sam fakt rozpoznawania reklamacji uzasadniał odroczenie rozstrzygnięcia sprawy do czasu załatwienia reklamacji. Zgodnie z § 9 ust.1 powołanego rozporządzenia operator pocztowy rozpatruje reklamację niezwłocznie i udziela odpowiedzi na reklamację w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania reklamacji. Stanowisko operatora pocztowego jest tym bardziej istotne, że druk pocztowy prawidłowo wypełniony i podpisany przez doręczyciela Poczty Polskiej ma przymiot dokumentu urzędowego i korzysta z domniemania prawdziwości. Domniemanie takie może być obalone przede wszystkim przez przeprowadzenie w urzędzie pocztowym postępowanie reklamacyjnego (por. Postanowienie WSA w Gliwicach z dnia 25 października 2016r. III SA/Gl 350/16; Wyrok NSA z dnia 5 maja 1997r., sygn. akt: I SA/Gd 470/96). Sąd oparł się jedynie na analizie druku potwierdzenia odbioru i nie uwzględnił – po pierwsze – okoliczności, iż przesyłki sądowe były zawsze odbierane przez skarżącego, o czym świadczą dowody podejmowania innych przesyłek z sądu – po drugie – nie uwzględnił rozstrzygnięcia operatora pocztowego na złożoną reklamację.

Tym niemniej nawet pomijając kwestię reklamacji okoliczności sprawy w ocenie skarżącego wskazują na przyjęcie tezy, iż zachodzą okoliczności uprawdopodobniające brak winy w uchybieniu tj. udzielenie pełnomocnictwa pocztowego żonie do odbioru przesyłek na czas nieobecności skarżącego, odbieranie innych przesyłek w tym także sądowych, natychmiastowe złożenie reklamacji usług pocztowych, oświadczenie żony skarżącego o braku w skrzynce oddawczej za wiadomości o pozostawieniu przesyłki w urzędzie pocztowym.

Zatem w ocenie skarżącego Sąd dopuścił się naruszenia art. 86 § 1 w zw. z art. 87 § 2 p.p.s.a., gdyż jego brak winy w ewentualnym stwierdzeniu uchybienia terminu jest należycie uprawdopodobniony przez wyżej wskazane okoliczności i podjęte działania w zakresie organizacji odbioru przesyłek podczas jego nieobecności.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Jan Kowalski⁹
Doradca podatkowy

Nr wpisu: 1111

Jan Kowalski

(podpis doradcy podatkowego)

Załączniki:

- 1) Odpis zażalenia wraz z załącznikami
- 2) Dowód uiszczenia wpisu stałego od zażalenia – 100 zł
- 3) Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – 17 zł

9. Zgodnie z § 3 ust. 3 uchwały nr 9/VII/2020 Państwowej Komisji Egzaminacyjnej do Spraw Doradztwa Podatkowego z dnia 1 października 2020 r. w sprawie wytycznych Państwowej Komisji Egzaminacyjnej o Sprawach Doradztwa Podatkowego dotyczących przeprowadzenia części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego: „Odpowiedzi nie wolno podpisywać własnym nazwiskiem. Jeżeli rozwiązanie zadania wymaga podpisu – zdając podaje fikcyjne imię i nazwisko »Jan Kowalski«”.

[OPRACOWANIE REDAKCYJNE]

Miejscowość, data
(fikcyjna uwzględniająca treść przypadku)

**Naczelnny
Sąd Administracyjny**
adres

za pośrednictwem
**Wojewódzkiego
Sądu Administracyjnego
w Poznaniu**
adres

Skarżący:

imię i nazwisko
adres zamieszkania
PESEL

**reprezentowana przez pełnomocnika:
doradcę podatkowego Jana Kowalskiego**

nr wpisu
adres do doręczeń pełnomocnika:
Kancelaria Doradcy Podatkowego
adres

**Organ administracji publicznej:
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu**
adres

Wartość przedmiotu zaskarżenia: brak
Wpis stały: (kwota)

Sygn. akt:

ZAŻALENIE na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu

Na podstawie art. 86 § 3 p.p.s.a. w zw. z art. 194 § 1, § 2 i § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm., dalej jako p.p.s.a.), działając w imieniu Skarżącego na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa, którego oryginał załączam do niniejszego zażalenia, zaskarżam **w całości** postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia, sygn. akt, doręczone pełnomocnikowi skarżącego w dniu, w sprawie odmowy przywrócenia terminu do uiszczenia wpisu od skargi na decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia znak w przedmiocie podatku od towarów i usług za lipiec 2017 r.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy:

- **art. 86 § 1 p.p.s.a. w zw. z art. 87 § 2 p.p.s.a.** poprzez błędne zastosowanie polegające na przyjęciu, że skarżący ponosi winę w uchybieniu terminu i nie uprawdopodobnił okoliczności wskazujących na brak winy w uchybieniu terminu.

Mając powyższe na uwadze wnoszę o:

- 1) uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia
- 2) przywrócenie terminu do uiszczenia wpisu od skargi
- 3) zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kosztów poniesionej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

UZASADNIENIE

OPIS STANU FAKTYCZNEGO SPRAWY

1. Skarżący wniósł skargę na decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w przedmiocie podatku od towarów i usług za **lipiec 2017 r.**
2. Przewodniczący Wydziału w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu wydał zarządzenie o wezwaniu do uiszczenia wpisu od skargi, którego odpis został wysłany na podany przez skarżącego adres w dniu **20 lutego 2019 r.**
3. Przesyłka zawierająca wezwanie do uiszczenia wpisu, po jej podwójnej awizacji, została z uwagi na jej niepodjęcie przez skarżącego zwrócona do sądu. Po stwierdzeniu, że zostały spełnione przesłanki z art. 73 § 1-3 p.p.s.a. Przewodniczący Wydziału stwierdził dokonanie doręczenia wezwania w dniu **8 marca 2019 r.**
4. Z uwagi na nieuiszczenie wpisu od skargi do dnia 15 marca 2019 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2019 r. odrzucił skargę. Przesyłka zawierająca odpis tego postanowienia została przez skarżącego odebrana w dniu **10 kwietnia 2019 r.**
5. W piśmie z dnia **15 kwietnia 2019 r.** skarżący wniósł o przywrócenie terminu do uiszczenia wpisu od skargi, wskazując, że nie otrzymał wezwania do uiszczenia wpisu ani żadnego z zaawizowań o oczekującej w placówce pocztowej przesyłce, a o skierowaniu do niego takiego wezwania dowiedział się dopiero z postanowienia o odrzuceniu skargi. Skarżący wyjaśnił, że z uwagi na jego częste przebywanie poza miejscem zamieszkania kierowane do niego przesyłki odbiera dysponująca stosownym pełnomocnictwem pocztowym żona. Żona skarżącego w ciągu dwóch tygodni, gdy przesyłka zawierająca wezwanie do uiszczenia wpisu miała oczekiwać na odbiór w placówce pocztowej, odbierała z poczty inne kierowane do skarżącego przesyłki, na pewno odebrałaby również tę przesyłkę, gdyby wiedziała o jej nadejściu. Na potwierdzenie swoich wyjaśnień skarżący załączył do wniosku oświadczenie żony, kserokopię koperty innej przesyłki nadanej do niego z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu oraz wydruk ze strony internetowej <http://e-monitoring.poczta-polska.pl>, zgodnie z którym przesyłka ta została na poczcie odebrana w dniu 26 lutego 2019 r., to jest po rzekomym pierwszym awizowaniu przesyłki zawierającej wezwanie do uiszczenia wpisu od skargi w rozpoznawanej sprawie. Ponadto skarżący poinformował o złożeniu w Urzędzie Pocztowym skargi na działanie listonosza. Do wniosku o przywrócenie terminu skarżący załączył dowód uiszczenia wpisu w określonej w wezwaniu wysokości.
6. Postanowieniem z dnia **7 maja 2019 r.** Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu odmówił skarżącemu przywrócenia terminu do uiszczenia wpisu od skargi. Odwołując się do

treści art. 86 i art. 87 p.p.s.a. Sąd wskazał, że skarżący nie uprawdopodobnił braku swojej winy w uchybieniu terminowi, gdyż jego próba podważenia domniemania doręczenia przesyłki zawierającej wezwanie do uiszczenia wpisu (z uwagi na nieumieszczenie w skrzynce oddawczej zawiadomień o pozostawieniu przesyłki w urzędzie pocztowym) nie znajduje poparcia w aktach sprawy. Sąd przeanalizował adnotacje i pieczęcie na kopercie i zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki zawierającej wezwanie do uiszczenia wpisu, stwierdzając, że zostały one prawidłowo opisane przez listonosza i zawierają wszystkie niezbędne elementy określone w art. 73 p.p.s.a. Sąd uznał, że okoliczności podnoszone przez skarżącego we wniosku o przywrócenie terminu nie mogą stanowić podstawy do jego uwzględnienia, ponieważ nie sposób uznać, aby działania listonosza w doręczeniu przedmiotowej przesyłki były nieprawidłowe i jako takie stanowiły przeszkodę do uiszczenia wpisu w terminie zakreślonym w wezwaniu. Z tego względu Sąd stwierdził, że w sprawie nie wystąpiły przesłanki uzasadniające przywrócenie terminu z art. 86 § 1 w zw. z art. 87 § 2 p.p.s.a.

STANOWISKO PRAWNE SKARŻĄCEGO

W ocenie skarżącego rozstrzygnięcie podjęte przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu nie jest zgodne z obowiązującymi przepisami, bowiem narusza przepisy postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy.

[należy przytoczyć treść art. 86 § 1 p.p.s.a. i art. 87 § 2 p.p.s.a.]

Należy zauważyć, że skarżący w celu wyjaśnienia sprawy wystąpił do Poczty Polskiej ze skargą na działanie listonosza, którą należy traktować jak reklamację usług pocztowych. Jednakże sąd administracyjny pominął kwestię złożonej reklamacji, stąd w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym nie była analizowana odpowiedź operatora pocztowego, co w istotny sposób narusza prawa skarżącego w tym postępowaniu. Przepis art. 87 § 2 p.p.s.a. przewiduje jednoznacznie, że we wniosku o przywrócenie terminu należy jedynie uprawdopodobnić okoliczności wskazujące na brak winy w uchybieniu terminu. Podstawowym dokumentem, który mógłby uprawdopodobniać wersję wydarzeń przedstawianą przez jest odpowiedź Poczty Polskiej na reklamację złożoną przez skarżącego. Jak wynika z orzecznictwa w zasadzie jedną z możliwości służących obaleniu domniemania doręczenia jest przeprowadzenie procedury reklamacyjnej, stąd tak istotnym jest zgłoszenie reklamacji, a zdaniem sądu brak woli przeprowadzenia procedury reklamacyjnej uniemożliwia skuteczne obalenie domniemania doręczenia pisma w trybie awizowania (por. Postanowienie z dnia 24 września 2015 r. sygn. akt: II OZ 863/15).

Zatem pominięcie tego dowodu stanowi istotne uchybienie mające wpływ na wynik sprawy. W momencie rozstrzygania sprawy, co prawda postępowanie reklamacyjne nie było zakończone, ale sam fakt rozpoznawania reklamacji uzasadniał odroczenie rozstrzygnięcia sprawy do czasu załatwienia reklamacji. Sąd oparł się jedynie na analizie druku potwierdzenia odbioru i przy tym nie uwzględnił – po pierwsze – okoliczności, iż przesyłki sądowe były zawsze odbierane przez skarżącego, o czy świadczą dowody podejmowania innych przesyłek z sądu – po drugie – nie uwzględnił rozstrzygnięcia operatora pocztowego na złożoną reklamację.

Tym niemniej nawet pomijając kwestię reklamacji okoliczności sprawy w ocenie skarżącego wskazują na przyjęcie tezy, iż zachodzą okoliczności uprawdopodobniające brak winy w uchybieniu tj. udzielenie pełnomocnictwa pocztowego żonie do odbioru przesyłek na czas nieobecności skarżącego, odbieranie innych przesyłek w tym także sądowych, natychmiastowe złożenie reklamacji usług pocztowych, oświadczenie żony skarżącego o braku w skrzynce oddawczej zawiadomień o pozostawieniu przesyłki w urzędzie pocztowym.

Zatem w ocenie skarżącego Sąd dopuścił się naruszenia art. 86 § 1 w zw. z art. 87 § 2 p.p.s.a., gdyż jego brak winy w ewentualnym stwierdzeniu uchybienia terminu jest należycie uprawdopodobniony przez wyżej wskazane okoliczności i podjęte działania w zakresie organizacji odbioru przesyłek podczas jego nieobecności.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Jan Kowalski
Doradca podatkowy
Nr wpisu: 1111
____Jan Kowalski_____
(podpis doradcy podatkowego)

Załączniki:

- 1) Odpis zażalenia wraz z załącznikami
- 2) Dowód uiszczenia wpisu stałego od zażalenia – 100 zł
- 3) Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – 17 zł

[OPRACOWANIE SKRÓCONE]

Miejscowość, data
(fikcyjna uwzględniająca treść przypadku)

**Naczelnny
Sąd Administracyjny**
adres

za pośrednictwem
**Wojewódzkiego
Sądu Administracyjnego
w Poznaniu**
adres

Skarżący:

imię i nazwisko
adres zamieszkania
PESEL

reprezentowana przez pełnomocnika:

Doradcę podatkowego Jana Kowalskiego

nr wpisu
adres do doręczeń pełnomocnika:
Kancelaria Doradcy Podatkowego
adres

Organ administracji publicznej:

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

adres

Wartość przedmiotu zaskarżenia:

Wpis stały:

Sygn. akt:

ZAŻALENIE
**na postanowienie Wojewódzkiego Sądu
Administracyjnego w Poznaniu**

I. We wstępie należy podać następujące informacje:

- podstawa prawna wniesienia zażalenia: art. 86 § 3 p.p.s.a. w zw. z art. 194 § 1, § 2 i § 3 p.p.s.a.
- wskazać, że działamy w imieniu i na rzecz skarżącego w oparciu o załączone pełnomocnictwo;

- wskazać w jakim zakresie (w części czy w całości, w tym wypadku będzie w całości) zaskarżamy postanowienie podając kto i kiedy go wydał, czego dotyczyło i kiedy zostało doręczone
- wskazać ogólny przedmiot sprawy wywołany wniesioną skargą, a także dane dotyczące organu i decyzji przez niego wydanej, która była skarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
- wskazać dane postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

II. Wnosimy zarzuty przeciw postanowieniu:

- naruszenie art. 86 § 1 p.p.s.a. w zw. z art. 87 § 2 p.p.s.a. określamy w jaki sposób zostały te przepisy naruszone

III. Wskazujemy zakres żądania będącego przedmiotem skargi:

- w tym wypadku składamy wniosek o uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia i przywrócenie terminu do uiszczenia wpisu od skargi
- zasądzenie na rzecz strony skarżącej kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz koszty opłaty skarbowej

UZASADNIENIE

OPIS STANU FAKTYCZNEGO SPRAWY I STANOWISKO SĄDU:

(należy sformułować na podstawie treści kazusu)

UZASADNIENIE ZARZUTÓW

(Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 86 § 1 p.p.s.a. i art. 87 § 2 p.p.s.a.)

Należy przywołać treść art. 86 § 1 p.p.s.a. i art. 87 § 2 p.p.s.a

Należy zauważyć, że skarżący w celu wyjaśnienia sprawy wystąpił do Poczty Polskiej ze skargą na działanie listonosza, która należy traktować jak reklamację usług pocztowych. Jednakże sąd administracyjny pominął kwestię złożonej reklamacji, stąd w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym nie była analizowana odpowiedź operatora pocztowego, co w istotny sposób narusza prawa skarżącego w tym postępowaniu. Przepis art. 87 § 2 p.p.s.a. przewiduje jednoznacznie, że we wniosku o przywrócenie terminu należy jedynie uprawdopodobnić okoliczności wskazujące na brak winy w uchybieniu terminu. Podstawowym dokumentem, który mógłby uprawdopodobniać wersję wydarzeń przedstawianą przez jest odpowiedź Poczty Polskiej na reklamację złożoną przez skarżącego.

Zatem pominięcie tego dowodu stanowi istotne uchybienie mające wpływ na wynik sprawy. Sąd pominął także okoliczności, iż przesyłki sądowe były zawsze odbierane przez skarżącego, o czym świadczą dowody podejmowania innych przesyłek z sądu.

Tym niemniej, okoliczności sprawy w ocenie skarżącego wskazują na przyjęcie tezy, iż zachodzą okoliczności uprawdopodobniające brak winy w uchybieniu tj. udzielenie pełnomocnictwa pocztowego żonie do odbioru przesyłek na czas nieobecności skarżącego, odbieranie innych przesyłek w tym także sądowych, natychmiastowe złożenie reklamacji usług pocztowych, oświadczenie żony skarżącego o braku w skrzynce oddawczej zawiadomień o pozostawieniu przesyłki w urzędzie pocztowym.

Zatem w ocenie skarżącego Sąd dopuścił się naruszenia art.86 § 1 w zw. z art.87 § 2 p.p.s.a., gdyż jego brak winy w ewentualnym stwierdzeniu uchybienia terminu jest należycie uprawdopodobniony przez wyżej wskazane okoliczności i podjęte działania w zakresie organizacji odbioru przesyłek podczas jego nieobecności.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Jan Kowalski
Doradca podatkowy
Nr wpisu: 1111
Jan Kowalski
(podpis doradcy podatkowego)

Załączniki:

- 1) Odpis zażalenia wraz z załącznikami
- 2) Dowód uiszczenia wpisu stałego od zażalenia – 100 zł
- 3) Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – 17 zł

■ KOMENTARZ DO PRZEPISÓW PRZYWOŁANYCH W ZAŻALENIU

Zgodnie z art. 86 § 1 p.p.s.a. jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności w postępowaniu sądowym bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu. Postanowienie o przywróceniu terminu albo odmowie jego przywrócenia może być wydane na posiedzeniu niejawnym.

Natomiast zgodnie z art. 87 § 1 i 2 p.p.s.a. pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu siedmiu dni od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu. W piśmie tym należy uprawdopodobnić okoliczności wskazujące na brak winy w uchybieniu terminu.

Jak wynika z powołanych przepisów Skarżący musi uprawdopodobnić, a nie udowodnić swój brak winy w uchybieniu terminu. Ustawodawca nie określił, jakimi kryteriami sąd powinien się posługiwać przy ocenie zachowania strony, co oznacza, że ocena istnienia przesłanki braku winy została pozostawiona do uznania sądu. Aczkolwiek oczywistym jest, że nie może być to ocena dowolna oderwana od zasad logicznego rozumowania. Przede wszystkim wydaje się, że sąd powinien tutaj przyjąć obiektywny miernik szczególnej staranności, jakiej można wymagać od strony, która dba w sposób należyty o swoje interesy.¹⁰

10. tak też: H. Knysiak-Sudyka [w:] *Skarga i skarga kasacyjna w postępowaniu sądowoadministracyjnym. Komentarz. Orzecznictwo*, wyd. V, Warszawa 2021, art. 87.
<https://sip.lex.pl/#/commentary/587553555/664832/knysiak-sudyka-hanna-skarga-i-skarga-kasacyjna-w-postepowaniu-sadowoadministracyjnym-komentarz...?cm=URELATIONS>
[dostęp: 2023-05-16]

Na podstawie art. 106 § 5 p.p.s.a. do postępowania dowodowego stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania cywilnego. Wskazane przepisy k.p.c. stanowią: art. 227, iż przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (takim istotnym dowodem w rozwiązaniu przypadku jest – po pierwsze – „awizo” – po drugie – potencjalny dowód z dokumentu w postaci odpowiedzi na reklamację). Z kolei art. 252 k.p.c. stanowi, iż strona, która zaprzecza prawdziwości dokumentu urzędowego albo twierdzi, że zawarte w nim oświadczenia organu, od którego dokument ten pochodzi, są niezgodne z prawdą, powinna okoliczności te udowodnić. Zawiadomienie o przesyłce korzysta z mocy dokumentu urzędowego. W powołanym przepisie ciężar dowodu jest przerzucony na osobę, która zaprzecza, że okoliczności stwierdzone w dokumencie urzędowym są prawdziwe – w przypadku przypadku ten ciężar będzie spoczywał na skarżącym. Warto zauważyć, iż wykazanie braku winy w nieodebraniu przesyłki jest dowodowo bardzo trudne. Wspomniana reklamacja to tylko jeden ze sposobów podjęcia obrony przed negatywnymi skutkami nieodebrania przesyłki. Inną ewentualnością jest np. skorzystanie z zeznań sąsiadów, wykazania dewastowania skrzynek pocztowych, lub licznych skarg na danego listonosza z rejonu. Jak stwierdził NSA w postanowieniu z dnia 23 listopada 2017 r., sygn. akt II GZ 854/17

„Domniemania tego nie podważa skutecznie głośne twierdzenie skarżącej, że w jej skrzynce pocztowej nie pozostawiono żadnego awiza o możliwości odebrania wspomnianej przesyłki w placówce pocztowej. (...) Takimi dowodami mogłyby być oświadczenia sąsiadów skarżącej o ewentualnych nieprawidłowościach przy doręczaniu wcześniejszych przesyłek przez Poczta Polska S.A., ewentualne oświadczenia listonoszy w tym zakresie, czy zawiadomienia do właściwych instytucji o niszczeniu skrzynek pocztowych w budynku zamieszkałym przez skarżącą lub o kradzieżach przesyłek znajdujących się tych skrzynkach.”

■ PODSUMOWANIE

Analiza przepisów zawartych w treści przypadku oraz wnioski płynące z orzecznictwa pozwalają na oparcie rozwiązania przypadku o następującą argumentację:

- 1) Skarżący musi uprawdopodobnić, a nie udowodnić swój brak winy w uchybieniu terminu;
- 2) oceniając okoliczności uchybienia terminu sąd powinien badać okoliczności związane z uchybieniem terminu, które wpływają na zachowanie miary należytej staranności będącej kryterium pomocnym w wykazaniu braku winy w uchybieniu terminowi, w tym przypadku będą to: udzielenie pełnomocnictwa pocztowego żonie do odbioru przesyłek na czas nieobecności skarżącego, odbieranie innych przesyłek w tym także sądowych, natychmiastowe złożenie reklamacji usług pocztowych, oświadczenie żony skarżącego o braku w skrzynce oddawczej zawiadomień o pozostawieniu przesyłki w urzędzie pocztowym;
- 3) sąd rozstrzygając sprawę z pominięciem wyników postępowania reklamacyjnego nie dokonał w sposób rzetelny zbadania i oceny wszystkich okoliczności wpływających na winę lub jej brak w uchybieniu terminu.

Dołącz do kursu
do egzaminu pisemnego
na doradcę podatkowego

